

Verslag vergadering raadsronde digitaal d.d. 30 maart 2021

Verslag: Het Notuleercentrum

Het afwijzen van de aanvraag tot vaststelling van een bestemmingsplan t.a.v. locatie Cabergerweg 6-10A

Aanwezig:

Voorzitter: de heer Mertens
College: wethouder Krabbendam
Griffie: mevrouw Heijboer (secretaris)
Ambtelijke ondersteuning: de heer Costongs en mevrouw Goessens

Fractiewoordvoerders: Quaaden (CDA), Willems (SPM), Van der Gugten (GroenLinks), Gardien (D66), Borgignons (PvdA), Beckers (VVD), Schut (SP), Garnier (Partij Veilig Maastricht), Geurts (PVV), Martin (SAB), Bronckers (50PLUS), Nuyts (LPM), Gunther (Groep Gunther).

De voorzitter opent de vergadering om 18.30 uur en heet allen welkom. Op de agenda staat het vaststellen van het bestemmingsplan ten aanzien van de locatie Cabergerweg 6-10A. De vergadering is te volgen via de livestream. Interrupties verlopen via de appgroep en de spreektijd wordt beperkt tot vier minuten. Parallel aan deze ronde vindt de peiling plaats over de verkoop van drie percelen grond te Ifteren aan Consortium Grensmaas.

Door RetailPlan B.V., namens Stijlinterieurs Rene Pans B.V., is een wijziging van het bestemmingsplan ingediend. Verzocht wordt te onderzoeken of het plan aansluit bij de Dienstenrichtlijn en het bestemmingsplan te herzien om meer detailhandelsmogelijkheden toe te laten. Het voorstel is om het voorstel af te wijzen.

Eerste termijn

CDA (Quaaden) gaat akkoord met het verzoek om het besluit af te wijzen, omdat het huidige bestemmingsplan voldoende ruimte biedt voor andere bedrijfsactiviteiten dan alleen voor meubelwinkels, zoals voor kantoren en maatschappelijke dienstverlening.

GroenLinks (Van der Gugten) sluit zich aan bij het CDA, maar benoemt dat het dossier ver terug in de tijd gaat. Daarom verzoekt de heer Van der Gugten wethouder Krabbendam om inzicht te geven in de geschiedenis van het dossier.

SPM (Willems) staat achter de afwijzing.

D66 (Gardien) vraagt zich af waarom een detailhandel in bruin- en witgoed een probleem zou vormen en of hier juridische of ruimtelijke bezwaren tegen bestaan. D66 wil bovendien en vooral weten of er een alternatief voor de indiener bestaat. Het rapport van BRO heeft uitgewezen dat de wijziging in het bestemmingsplan economische en ruimtelijke gevolgen heeft voor de ondernemer, maar de indiener heeft geen alternatieve mogelijkheden. Hierover wil de indiener in gesprek, omdat de belangenafweging op dit moment onevenredig is. De fractie wil weten op welke manier dit gesprek plaatsvindt en hoe dit proces er tot op heden uitgezien heeft. Ook wil de fractie weten welk beeld wethouder Krabbendam heeft van de situatie op het moment dat het proces is afgerond en of de gemeente constructief met partners door kan gaan. Ten slotte vraagt D66 welke verschillende scenario's wethouder Krabbendam voor zich ziet.

PvdA (Borgignons) stelt dat de gemeente er in de afgelopen jaren steeds alles aan deed om bestemmingsplanwijzigingen positief te laten eindigen. De fractie vraagt dan ook of er geen enkele mogelijkheid is om de aanvraag positief of deels positief te beoordelen. Ook vraagt D66 om onderbouwing van de conclusies in het rapport van BRO. De PvdA wil een betrouwbare partner zijn voor inwoners en ondernemers in de stad. Daarom wil de partij weten of er met de heer Pans is gesproken over de kwestie. Voortbordurend op deze vraag staat in het plan van retailpark Belvédère dat de achterblijvende ondernemers gemotiveerd worden de

retailfuncties anders in te vullen, maar de gemeente handelt nu anders. Als laatste vraagt de PvdA met welke financiële gevolgen de raad geconfronteerd wordt als het plan uitgevoerd wordt.

VVD (Beckers) volgt het college gezien de eerder aangenomen visie op detailhandel. Wel geeft de heer Beckers aan dat er in het bestemmingplan ruimte is om andere dingen te doen in het gebied.

SP (Schut) gaat eveneens akkoord met de afwijzing. Het toelaten van de wijzigingen heeft te veel consequenties voor eerder gemaakte afspraken. De SP vraagt zich aan de andere kant wel af wat dit voor de aanvrager betekent en of de gemeente in gesprek gaat met het bedrijf.

Partij Veilig Maastricht (Garnier) geeft aan dat de heer Pans al lange tijd op deze locatie zit en zowel positief als negatief belast is. De heer Pans is gevestigd op hetzelfde terrein als Loods 5. Dit is een meubelgigant en geen concurrent voor de heer Pans. De fractie vindt het dan ook wanbeleid van de gemeente om te stellen dat de heer Pans alleen meubels mag verkopen op deze locatie. Partij Veilig Maastricht legt de nadruk op het feit dat het gaat om richtlijnen, niet om regels. Het is de taak van de gemeente om ondernemers, werkgelegenheid en de welvaart te ondersteunen. Om deze redenen steun de partij het voorstel niet.

PVV (Geurts) vindt de dreigende planeconomie geen goede zaak. Ook staat de maatschappij een hyperinflatie te wachten. De fractie wil eerst de antwoorden van wethouder Krabbendam horen voordat de fractie een uitspraak kan doen.

SAB (Martin) wacht eveneens de antwoorden van wethouder Krabbendam af.

50PLUS (Bronckers) vraagt een reactie op het feit dat het gesprek met de indiener nog niet heeft plaatsgevonden. Ook vraagt de fractie wat er in dit verzoek is gedaan met 'het brede afwegingskader' zoals genoemd wordt in het Retailplan.

LPM (Nuyts) benoemt dat de heer Pans een ondernemer is die al heel lang bezig is in de stad. Dit zou gekoesterd moeten worden. Hij heeft goede dingen gedaan voor de stad, onder andere het opkopen en opknappen van panden. LPM vindt dan ook dat de gemeente deze ondernemer tegemoet moet komen, zoals andere ondernemers in het verleden tegemoetgekomen zijn. De LPM gaat niet akkoord met het voorstel.

Groep Gunther (Gunther) is ook tegen het afwijzen van het bestemmingsplan en sluit zich aan bij de redenen van de heer Garnier. De heer Gunther stelt voor om het plan tegen te houden, vervolgens met de ondernemer in gesprek te gaan en dan pas verder te kijken.

Wethouder Krabbendam spreekt de raad aan op de toon van de discussie. De Detailhandelsnota is door de raad vastgesteld. Het college voert het beleid uit dat de raad heeft vastgesteld en toets aan de hand van de richtlijnen. Dit heeft niets te maken met de firma Pans. Mevrouw Nuyts doet de terechte uitspraak dat iedere ondernemer moet krijgen waar hij recht op heeft. Dit is eenduidig beleid en eenduidige uitvoering van het beleid. De firma Pans heeft het verzoek gedaan om het bestemmingsplan te toetsen aan de Dienstenrichtlijn en om op basis van de uitkomst de ruimte al dan niet uit te breiden. Dat is door BRO gedaan. Hier kwam uit dat het huidige plan voldoet aan de Dienstenrichtlijn. In de Detailhandelsnota is bovendien vastgesteld dat op zogenaamde solitaire ruimten de bestemming niet wordt uitgebreid voor andersoortige detailhandel dan de functie die op de betreffende locatie is. Dit kunnen de raad en de firma Pans geen leuke uitkomst vinden, maar dit is de uitkomst van de toetsing. Mogelijkheden van de huidige bestemming zijn tientallen bedrijven onder milieucategorie 1 en 2, dienstverlening, kantoor en maatschappelijk.

LPM (Nuyts) vraagt waarom het destijds niet mogelijk was om Pans te verhuizen naar de andere kant van de brug en wat er nu gebeurt met het bedrijf.

Wethouder Krabbendam geeft aan dat het niet aan de gemeente is om een bedrijf uit te kopen. Op dat moment was er geen bestemming voor het pand en was er voor de gemeente geen reden om het bedrijf weg te willen hebben. Het staat de firma echter vrij om te verhuizen conform de marktsituatie.

Partij Veilig Maastricht (Garnier) stelt dat als het college alleen het beleid van de raad uitvoert, de raad niet geconsulteerd hoeft te worden. Er bestaat ook voortschrijdend inzicht.

Wethouder Krabbendam vindt dat zolang de raad het beleid niet aanpast, er geen voortschrijdend inzicht bestaat. Het voorstel wordt voorgelegd aan de raad, omdat het de bevoegdheid van de raad is om hierover te

beslissen. De Detailhandelsnota staat in deze vergadering niet ter discussie, dus deze zal ook niet gevoerd worden vanavond. Als de raad consequent is, stemt men in met het voorstel.

Partij Veilig Maastricht (Garnier) concludeert dat, als het niet vaststaat, er wel over gediscussieerd kan worden en er anders over besloten kan worden.

Wethouder Krabbendam herhaalt dat de Detailhandelsnota vaststaat. Aan de hand hiervan is het verzoek getoetst. Zo is er maar één logische uitkomst. Ondernemingen hebben recht op een betrouwbare overheid, die haar eigen beleid nakomt. De Detailhandelsnota is opgesteld om ondernemers die zich verplaatsen naar een centrale locatie waar functies bij elkaar gebracht zijn, erop mogen vertrouwen dat dit een centrale locatie blijft. Het kan niet zo zijn dat vervolgens de achterdeur opengezet wordt en ondernemers die niet op de centrale plekken gevestigd zijn, zich kunnen onttrekken aan het beleid. Dit heeft niets te maken met de firma Pans.

PvdA (Borgignons) merkt dat er met meerdere maten wordt gemeten. De raad vergadert vaak over wijzigingen in bestemmingsplannen. Een betrouwbare overheid geeft aan de ondernemer aan dat het verzoek binnen het beleid niet past, maar zoekt vervolgens met de ondernemer naar mogelijkheden om te ondersteunen. De fractie mist nu hoe er wel iets mogelijk is voor de ondernemer.

Wethouder Krabbendam constateert dat het college en de PvdA anders denken over wat een betrouwbare overheid inhoudt. Het college is niet van mening dat de firma Pans op de huidige locatie te weinig mogelijkheden heeft. Dat ligt aan de toetsing van de Dienstenrichtlijn en het plan voldoet aan de Dienstenrichtlijn. Juist het aanpassen ervan brengt de gemeente juridisch in de knel. De laatste vraag die nog onbeantwoord is, gaat over het contact dat de gemeente met de heer Pans heeft. De gemeente voert doorlopend het gesprek met de heer Pans, niet alleen over het voorstel maar ook over andere zaken.

Tweede termijn

De **voorzitter** kondigt de tweede termijn aan en vraagt de fracties na te gaan of er nog een bijdrage nodig is en aan te geven of het stuk rijp voor besluitvorming is.

CDA (Quaaden) dankt wethouder Krabbendam voor de uitgebreide beantwoording. Het voorstel is rijp voor besluitvorming en een hamerstuk.

SPM (Willems) vindt het voorstel rijp voor besluitvorming en een hamerstuk.

GroenLinks (Van der Gugten) vraagt nogmaals een toelichting te geven over de historie van het stuk. Verder acht GroenLinks het voorstel rijp voor besluitvorming en een hamerstuk.

D66 (Gardien) is benieuwd naar hoe het proces eruit gaat zien als de raad instemt met het voorstel. Ook D66 acht het voorstel rijp voor besluitvorming.

PvdA (Borgignons) heeft geen antwoord op de vraag wat de financiële gevolgen zijn als de raad meegaat met het raadsvoorstel. Ook vraagt de fractie zich af welke mogelijkheden de heer Pans heeft om een afwijzing juridisch aan te vechten en op welke manier de ondernemer geholpen kan worden om niet in de problemen te komen. Het voorstel is rijp voor besluitvorming, maar geen hamerstuk.

VVD (Beckers) dankt wethouder Krabbendam en geeft aan de discussie over de Detailhandelsnota aan te willen gaan op een ander moment. Het stuk is rijp voor besluitvorming en een hamerstuk.

SP (Schut) geeft aan dat wethouder Krabbendam een heldere uitleg heeft gegeven. Het voorstel is rijp voor besluitvorming en een hamerstuk.

Partij Veilig Maastricht (Garnier) concludeert dat het volgen van regels belangrijker is dan het gebruiken van het gezonde verstand en de belangen van ondernemers. De fractie wil horen hoe de gemeente deze ondernemer gaat helpen bij het toekomstbestendig maken van zijn bedrijf. De partij zal het college helpen herinneren aan de uiteengezette gedachtegangen op het moment dat het bestemmingsplan wel gewijzigd gaat worden. Het voorstel is rijp voor besluitvorming, maar geen hamerstuk.

PVV (Geurts) vindt het voorstel rijp voor besluitvorming, maar geen hamerstuk.

SAB (Martin) vindt het voorstel rijp voor besluitvorming en een hamerstuk.

50PLUS (Bronckers) vindt het voorstel rijp voor besluitvorming, maar geen hamerstuk.

LPM (Nuyts) vindt het voorstel rijp voor besluitvorming, maar geen hamerstuk. Echter, in de raadsvergadering kan alleen een stemverklaring afgegeven worden. De LPM vindt dat een betrouwbare overheid ondernemers helpt en mogelijkheden biedt en vraagt hoe het scenario eruit zou zien als er een meerderheid was om de ondernemer tegemoet te komen.

SAB (Martin) vindt dat wethouder Krabbendam duidelijk is geweest door aan te geven dat de firma Pans naar een andere locatie kan verhuizen.

LPM (Nuyts) geeft aan dat de heer Martin geen vragen hoeft te beantwoorden voor wethouder Krabbendam.

Groep Gunther (Gunther) vindt het voorstel rijp voor besluitvorming, maar geen hamerstuk.

Wethouder Krabbendam wil niet uitweiden over de historie van het dossier, zoals GroenLinks vraagt. Het scenario na instemming, waar D66 om vraagt, is dat de situatie blijft zoals die is. Daarna is het afhankelijk van wat de firma Pans gaat doen. Als zij iets anders willen, moeten zij zich tot de gemeente wenden met een ander plan. Transformatie naar andere bedrijfsvormen zijn mogelijk, uitbreiding van detailhandel niet. De grootte van het perceel van Pans is gelijk aan vijf supermarkten. Het gaat dus om een groot gebied. Als op deze plek andersoortige detailhandel toegestaan wordt, zal een conflict ontstaan met de binnenstad.

Partij Veilig Maastricht (Garnier) geeft aan dat het gaat om een ondernemer die in het verleden benadeeld is door de gemeente. In de binnenstad staan panden leeg die heel andere ondernemingen aantrekken dan het perceel van de firma Pans. De vergelijking gaat dus niet op.

Wethouder Krabbendam beantwoordt de vraag van de PvdA door te stellen dat er geen financiële gevolgen zijn voor het volgen van het raadsvoorstel in de vorm van bijvoorbeeld planschade. Als reactie op LPM, die vraagt hoe de situatie eruitziet als de ondernemer wel tegemoet gekomen wordt, wil wethouder Krabbendam niet ingaan op een als/dan-scenario.

De **voorzitter** constateert dat alle vragen beantwoord zijn. Alle partijen hebben aangegeven dat het voorstel rijp is voor besluitvorming. Het is niet voor alle partijen een hamerstuk. Er zijn geen toezeggingen gedaan door wethouder Krabbendam. Het Presidium wordt gevraagd het raadsvoorstel voor te dragen voor besluit.

De **voorzitter** dankt alle aanwezigen en sluit de vergadering.